



รายงานการประเมินตนเอง
Self Assessment Report : SAR
ปีการศึกษา 2558

วิทยาลัยเทคโนโลยีนครหาดใหญ่
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
กระทรวงศึกษาธิการ



ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ประจำปีการศึกษา 2558 (ต่อ)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน	
	คะแนน	ระดับคุณภาพ
ตัวบ่งชี้ที่ 3.6	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.7	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.8	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.9	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.10	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.11	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.12	5	ดีมาก
ผลรวมคะแนนมาตรฐานที่ 3	60	
คะแนนเฉลี่ย	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5	ดีมาก
ผลรวมคะแนนมาตรฐานที่ 4	5	
คะแนนเฉลี่ย	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	5	ดีมาก
ผลรวมคะแนนมาตรฐานที่ 5	10	
คะแนนเฉลี่ย	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6		
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 6.3	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 6.4	5	ดีมาก
ผลรวมคะแนนมาตรฐานที่ 6	20	
คะแนนเฉลี่ย	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 7		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	4	ดี
ผลรวมคะแนนมาตรฐานที่ 7	9	
คะแนนเฉลี่ย	4.50	ดีมาก

ตอนที่ 4

สรุปและแนวทางการพัฒนาสถานศึกษา

1. สรุปผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐาน

ผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ประจำปีการศึกษา 2558

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน	
	คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	4	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	1	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7	4	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 1.8	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.9	5	ดีมาก
ผลรวมคะแนนมาตรฐานที่ 1	39	
คะแนนเฉลี่ย	4.33	ดี
มาตรฐานที่ 2		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	5	ดีมาก
ผลรวมคะแนนมาตรฐานที่ 2	25	
คะแนนเฉลี่ย	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 3		
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.4	5	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.5	5	ดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพภายในการอาชีวศึกษาโดยสถานศึกษา

เกณฑ์ผ่านการประเมินคุณภาพภายในการอาชีวศึกษา โดยสถานศึกษา ต้องมีผลการประเมินตามเกณฑ์ทั้ง 2 ข้อดังนี้

1. แต่ละตัวบ่งชี้ได้คะแนนตามเกณฑ์การตัดสินไม่ต่ำกว่า 3 คะแนน และ
2. แต่ละมาตรฐานได้คะแนนเฉลี่ยจากทุกตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การตัดสินไม่ต่ำกว่า 3.50 คะแนน

1. ระดับตัวบ่งชี้

1.1 ตัวบ่งชี้ผ่านเกณฑ์การประเมิน	จำนวน	34	ตัวบ่งชี้
1.2 ตัวบ่งชี้ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน	จำนวน	1	ตัวบ่งชี้

2. ระดับมาตรฐาน

2.1 มาตรฐานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน	จำนวน	7	มาตรฐาน
2.2 มาตรฐานที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน	จำนวน	0	มาตรฐาน

3. ผลการประเมินผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพการอาชีวศึกษาโดยหน่วยงานต้นสังกัด

- ผ่านเกณฑ์การประเมิน ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

จุดเด่นและจุดควรพัฒนา

จุดเด่น

1. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น มีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล
2. สถานศึกษাজัดกระบวนการเรียนการสอน โดยเน้นทักษะการปฏิบัติจริง
3. สถานศึกษามีโควตาศึกษาต่อและสถานที่ทำงานให้ผู้สำเร็จการศึกษาทุกคนตามความสามารถของผู้เรียน
4. สถานศึกษามีการกำหนดโครงการ/กิจกรรมที่สอดคล้องกับวิชาชีพ
5. สถานศึกษามีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงกันเป็นระบบและสามารถใช้ในการบริหารจัดการได้จริง โดยผ่านเครือข่ายที่มีเสถียรภาพ
6. สถานศึกษาส่งเสริมให้ผู้บริหาร ผู้สอน ผู้เรียน ได้สร้าง และพัฒนานวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ พร้อมจัดทำงานงานวิจัย และโครงการเพื่อพัฒนาทักษะทางด้านวิชาการ
7. สถานศึกษาได้จัดโครงการ/กิจกรรมกีฬา นันทนาการ เพื่อเสริมสร้างให้ครูและนักเรียนตระหนักถึงความ เป็นพลเมืองไทยและพลเมืองโลก
8. สถานศึกษามีกลไกระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาที่ดี และมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง

จุดควรพัฒนา

1. สถานศึกษาควรส่งเสริมให้ผู้เรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยจากการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้าน อาชีวศึกษา (V-NET) ที่อยู่ในเกณฑ์ที่ต้องปรับปรุง ได้ตระหนักถึงความสำคัญเพื่อให้ผู้เรียนได้มี คะแนนที่สูงขึ้น
2. สถานศึกษาควรส่งเสริมให้มีการจัดโครงการ/กิจกรรมเกี่ยวกับภาษาอังกฤษให้กับผู้เรียนที่มีคะแนน เฉลี่ยจากการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านอาชีวศึกษา (V-NET) ในกลุ่มภาษาอังกฤษ

แนวทางการพัฒนาสถานศึกษาในอนาคต

เพื่อให้การพัฒนาการจัดการศึกษาในอนาคตไปอย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนา การจัดการศึกษาของสถานศึกษา และมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ควรกำหนดแนวทางการพัฒนา สถานศึกษาในอนาคตที่ต้องแก้ไขปัญหาคัดที่ต้องพัฒนาและเสริมจุดเด่นให้ดียิ่งขึ้น ดังต่อไปนี้

1. สถานศึกษาตระหนักให้ผู้เรียนเห็นความสำคัญในการทดสอบทางการศึกษาด้านอาชีวศึกษา (V-net) ในกลุ่มภาษาต่างประเทศ ที่อยู่ในเกณฑ์ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
2. ครูและบุคลากรบางส่วนยังขาดประสบการณ์ในการจัดทำงานวิจัย ทำให้ผลงานวิจัยไม่สามารถ นำไปใช้ประโยชน์ในระดับจังหวัด ชุมชน ท้องถิ่น ภูมิภาค หรือระดับชาติ